

Zasláno E -mailem

Předseda Krajského soudu v Ústí nad Labem
Národního odboje 1274/26
400 92 Ústí nad Labem

V Roudnici nad Labem dne 3. května 2007
ke spisu č.j.: **15 Ca 196/2006**

Věc: Stížnost na úmyslný podvod senátu složeném JUDr. Dagmar Štullerovou, JUDr. Markétou Martinovskou, Mgr. Jiřím Palou, pro nezákonné zakázání žalobci pořizování zvukového záznamu při soudním jednání.

Dne 2. 5. 2007 v 10:30 hod č. dv. 102/1 byl žalobce předvolán k soudnímu jednání ve věci žaloby proti Zastupitelstvu Ústeckého kraje sp. zn: 15 Ca 196/2006. Senát byl složen JUDr. Dagmar Štullerovou, předsedkyní senátu a soudci JUDr. Markétou Martinovskou, Mgr. Jiřím Palou.

Při zahájení jednání žalobce uvědomil předsedkyni senátu, že si bude pořizovat zvukový záznam z jednání a zapnul si diktafon. Předsedkyně senátu odpověděla, že to **nepovoluje**. Žalobce odpověděl předsedkyni senátu, že nemá právo mu zakazovat pořizovat si zvukový záznam, proto si bude žalobce záznam pořizovat. Na to předsedkyně senátu po debatě s JUDr. Markétou Martinovskou odpověděla, že se tedy žalobci **povoluje** si záznam pořizovat. Po uplynutí asi minuty bylo předsedkyni senátu jednání přerušeno z důvodu porady senátu a když asi po 20 minutách byli žalobce i žalovaný opět zavoláni k jednání bylo žalobci sděleno, že se **zakazuje** pořizování zvukového záznamu a jednání bylo odloženo na druhý den 3. 5. 2007 na 8:30 hod..

Druhý den 3. 5. 2007 při zahájení jednání v 8:30 hod žalobce uvědomil předsedkyni senátu, že si bude pořizovat zvukový záznam z jednání a zapnul si diktafon. Na to předsedkyně senátu **zakázala** žalobci pořizovat si zvukový záznam a žalobce zastrašovala, že **pokud neuposlechne nechá jej vyvést** z místnosti justiční stráží. Žalobci nezbylo než **pod hrozbou násilí** justiční stráže raději odešel z jednací místnosti.

JUDr. Dagmar Štullerová, předsedkyně senátu a soudci JUDr. Markéta Martinovská, Mgr. Jiří Pala jsou zkušené soudci a zákony znají velmi dobře. Tvrdit, že by se jednalo o neznalost zákona nelze, proto tvrdím, že tito soudci **úmyslně nezákonně** žalobci neumožnili pořizovat si zvukový záznam z jednání ačkoliv na to měl žalobce plné právo. **Tvrdím, že se jednalo o podvodné jednání těchto soudců.**

Ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 6/ 2002 o soudech a soudcích se ve druhé větě píše: „*S vědomím předsedy senátu nebo samosoudce lze pořizovat zvukové záznamy.; kdyby způsob jejich provádění mohl narušit průběh nebo důstojnost jednání, může předseda senátu nebo samosoudce jejich pořizování zakázat.*“

Žalobce svou povinnost splnil a uvědomil předsedkyni senátu, tedy nic nebránilo žalobci v pořizování záznamu. Pořizování nijak nenarušovalo jednání ani jeho důstojnost o čemž svědčí fakt, že předsedkyně nevěděla je-li diktafon zapnutý či nikoliv a dotazovala se žalobce je-li diktafon v provozu či ne. Podvod senátu potvrzuje fakt, že si do druhého dne mohl zjistit zdali je žalobce v právu či nikoliv, senát naopak trval stále na úmyslu **podvést a tedy poškodit** žalobce.

Z výše uvedeného **se jedná o podvodné jednání senátu**, které **úmyslně** se snaží poškodit žalobce, proto žalobce žádá prošetření a zjednání nápravy plus písemnou omluvu od senátu složeném ze soudců výše uvedených.

Jiří Krejza mladší.
žalobce

Podepsáno elektronicky.

Jiří Krejza mladší, nar. 27. 5. 1971
Dr. Slavíka 1515
413 01 Roudnice nad Labem
www.duchodci.webz.cz

došel 25. 5. 2007

Krajský soud v Ústí nad Labem

Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem 50

VAŠE ZNAČKA:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA: Spr 2628/2007
VYŘIZUJE: JUDr. Vilém Šetek
TELEFON: 475 247 111
E-MAIL: posta@ksoud.unl.justice.cz

Pan
Jiří Krejza ml.
Dr. Slavíka 1515
413 01 Roudnice nad Labem

ÚSTÍ NAD LABEM: 23.05.2007

Vážený pane,

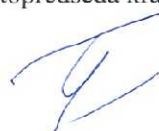
k Vaší stížnosti na nevhodné chování členů senátu zdejšího soudu oddělení 15 Ca, ve složení JUDr. Štullerová, JUDr. Martinovská, Mgr. Palla, sděluji následující:

Obsah stížnosti jsem projednal se soudci správního senátu a rovněž se seznámil s obsahem spisu 15 Ca 116/2006, zejména s protokoly o jednání ze dne 2.5. a 3.5.2007. Musím konstatovat, že Vaše argumentace, pokud jde o platnou právní úpravu obsaženou v ustanovení § 6 odst. 3 zák.č. 6/2002 Sb., ohledně práva (účastníka či veřejnosti) pořizovat zvukový záznam z jednání soudů, s vědomím předsedy senátu, je správná. Z vyjádření soudců a z protokolů o jednání, zejména ze dne 3.5.2007 však vyplývá, že způsob, jakým jste předsedkyni senátu sdělil skutečnost o provádění zvukového záznamu z jednání a celkové Vaše vystupování narušovalo důstojný průběh jednání, což ostatně bylo důvodem k vykazání z jednací síně (§ 49 odst. 2 s.ř.s.). Za dané situace, kterou lze posuzovat jako konfliktní, hodnotím rozhodnutí předsedkyně senátu o zákazu pořizování zvukového záznamu z jednání v souladu s ustanovením § 6 odst. 3, věta za středníkem, z.č. 6/2002 Sb., neboť šlo o narušování průběhu jednání ze strany účastníka.

Při projednání stížnosti se soudci jsem si ověřil, že samozřejmě soudci znají výše uvedenou právní úpravu ohledně pořizování zvukových záznamů a podotýkám, že pořizování takových záznamů účastníky, či přítomnou veřejností není ničím ojedinělým a vyjimečným při jednání zdejšího soudu.

Vaši stížnost tak hodnotím jako nedůvodnou.

JUDr. Vilém Šetek
Místopředseda krajského soudu



KRAJSKÝ SOUD v Ústí nad Labem
Národního odboje 1274
400 92 Ústí nad Labem

Bankovní spojení: ČNB Ústí n. L.
č. ú.: 3024411/0710
IČ: 00215708

Tel.: 475 247 111
477 047 111
Fax: 475 530 488

posta@ksoud.unl.justice.cz
www.justice.cz/ksunl
portal.justice.cz

JUDr. Jiří Pospíšil, ministr spravedlnosti

Úřad vlády České republiky

nábřeží Edvarda Beneše 4

118 01 Praha 1 – Malá Strana

V Roudnici nad Labem dne 11. června 2007

moje značka: 002/2007/POSPISIL

Věc: Stížnost na nesprávné posouzení stížnosti ze dne 3. 5. 2007 ve věci 15 Ca 196/2006, kdy senát protiprávně zakázal žalobci pořizovat si zvukový záznam a svým nedůstojným chováním poškodil žalobce.

Pane ministře spravedlnosti,

obracím se na Vás jelikož jsem podal stížnost předsedovi Krajského soudu v Ústí n. L. ze dne 3. 5. 2007 ve věci 15 Ca 196/2007 na senát složený JUDr. Dagmar Štullerovou, předsedkyní senátu a soudců JUDr. Markétou Martinovskou, Mgr. Jiřím Palou. Stížnost se týkala protiprávního jednání senátu a jejich nedůstojného chování při jednání, kdy mi protiprávně bylo senátem zakázáno pořizovat si zvukový záznam z jednání ze dne 2. 5. 2007, kdy nedůvodně senát odročil jednání na druhý den 3. 5. 2007, kdy opětovně se senát choval protiprávně a zakázal mi pořizovat si zvukový záznam vyhrožováním, že jestli nevypnu diktafon tak mne vyvede justiční stráž. Nechtěl jsem aby výhrůžky předsedkyně ještě více zesílili a raději jsem sám z jednací síně odešel sednout si na chodbu. Po jednání jsem byl zavolán k vyhlášení rozsudku, který jsem si zaznamenat mohl.

JUDr. Vilém Šetek, místopředseda krajského soudu stížnost vyhodnotil nesprávně a dal za pravdu senátu, který konal protiprávně a ještě na obranu senátu uvedl ve své odpovědi ze dne 23. 5. 2007 značky: Spr 2628/2007 ve druhém odstavci „*Z vyjádření soudců a z protokolů o jednání, zejména ze dne 3. 5. 2007 však vyplývá, že způsob, jakým jste předsedkyni senátu sdělil skutečnost o provádění zvukového záznamu z jednání a celkové Vaše vystupování narušovalo důstojný průběh jednání, což ostatně bylo důvodem k vykazání z jednací síně.*“

Jelikož je toto tvrzení výpovědi soudců a místopředsedy úmyslná lež poškodit mou osobu obracím se na Vás, pane ministře, abyste **zjednal nápravu v této věci a žádám písemnou omluvu od výše uvedeného senátu i s Vaší odpovědí jak byli tito protiprávně jednající soudci s nepravdivým vyjádřením místopředsedovi kárně potrestáni.**

Na důkaz zasílám můj zvukový záznam zaznamenaný na CD nosiči z jednání ze dne 3. 5. 2007, kde jsem se podle **místopředsedy a vyjádření soudců** měl údajně chovat nedůstojně, neboť ze záznamu je patrné, že jsem na začátku jednání pouze zdvihl ruku a po udělení slova předsedkyní jsem jen sdělil předsedkyni, že si budu pořizovat zvukový záznam, na to okamžitě předsedkyně senátu **v rozporu se zákonem** sdělila, že se mi to zakazuje. Toto moje sdělení není nijak nedůstojné a jen dokazuje protiprávní a nedůstojné chování Krajského soudu v Ústí nad Labem, který svým protiprávním jednáním a následným nezjednáním nápravy, ale úmyslným napadáním mojí osoby jako žalobce vyvolal takovýto vleklý spor.

Protože jsem mou ochranu základních práv nenašel u nadřízených protiprávně se chvajících soudců, nezbyvá mi než vzestupně se obracet na další nadřízené až mne někdo moje zákonná práva přizná a mne se dostane zadostiučinění.

Kdyby se soudci omluvili, že se jednalo o nedopatření, nijak bych se neurazil a omluvu přijal, ale takto lživě mne obvinít, že já jsem viníkem mne jen velmi znepokojuje a trvám na písemné omluvě jak jsem výše popsal.

Průběh celého jednání jsem podrobně popsal ve stížnost zaslané předsedovi Krajského soudu v Ústí n. L. ze dne 3. 5. 2007 ve věci 15 Ca 196/2007, v délce jedné stránky a zasílám ji také v příloze.

Jiří Krejza mladší
žalobce

Příloha: - *stížnost předsedovi Krajského soudu v Ústí n. L. ze dne 3. 5. 2007*
- *CD – nosič se zvukovým záznamem jednání ze dne 3. 5. 2007*
- *odpověď JUDr. Vilém Šeteka, místopředsedy krajského soudu ze dne 23. 5. 2007 značky: Spr*
2628/2007

Jiří Krejza mladší
nar. 27. 5. 1971
Dr. Slavíka 1515
413 01 Roudnice nad Labem
www.DUCHODCI.WEBZ.CZ

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor stížností a sekretariátu I. náměstka

VÁŠ DOPIS čj.:

ZE DNE:

NAŠE čj.: 234/2007-SNI-STIZ/3

VYŘIZUJE: JUDr. Jiří Kédl

TEL.: +420 221997405

FAX: +420 221997552

E-MAIL: stiznosti@msp.justice.cz

Pan

Jiří Krejza ml.

Dr. Slavíka 1515

413 01 Roudnice nad Labem



V Praze dne 24. 7. 2007

Vážený pane,

z pověření ministra spravedlnosti JUDr. Jiřího Pospíšila odpovídáme na Vaše podání ze dne 11.6.2007, v němž vyjadřujete nesouhlas s odpovědí místopředsedy Krajského soudu v Ústí nad Labem JUDr. Viléma Šetka ze dne 23.5.2007 sp. zn. Spr 2628/2007. Touto odpovědí jste byl informován o prošetření své stížnosti „na úmyslný podvod senátu složeném JUDr. Dagmar Štullerovou, JUDr. Markétou Martinovskou, Mgr. Jiřím Palou, pro nezákonné zakázání žalobci pořizování zvukového záznamu při soudním jednání“ ze dne 2., resp. 3.5.2007.

Po provedeném šetření v souladu s příslušnými ust. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, v platném znění, zejména po seznámení se s obsahem správního spisu sp. zn. Spr. 2628/2007, jakož i s obsahem Vámi předloženého zvukového záznamu z jednání soudu, konstatujeme, že jsme v postupu místopředsedy Krajského soudu v Ústí nad Labem při vyřizování Vašeho předcházejícího podání pochybení neshledali, jeho odpověď ze dne 23.5.2007 považujeme za věcně správnou a korespondující platným právním normám a odpovídajícím způsobem reagující na obsah Vašeho původního podání, neboť nebyly zjištěny skutečnosti, které by svědčily Vašemu tvrzení.

Pokud jste byl v napadené odpovědi panem místopředsedou informován, že bylo zjištěno, že nedošlo k nevhodnému chování předsedkyně a členů senátu, který Vaši věc projednával, pak po přezkoumání věci lze tento závěr pouze potvrdit, když ani my jsme nezjistili žádné důvody, které by vedly k jeho změně. Vámi předložený zvukový záznam na této situaci nic nemění, neboť ani z něj nevhodné chování předsedkyně senátu nevyplývá. Vznášíte-li ovšem výhrady vůči tomu, že Vám nebylo umožněno pořídit zvukový záznam z jednání, pak posouzení toho, zda Vaším jednáním bude narušován průběh jednání, je subjektivním názorem předsedkyně senátu odvislým od konkrétní situace na místě samém a v jejích jednotlivostech, kterou též Váš záznam nepodchycuje. Nehledě na skutečnost, že takovýto postup předsedkyně senátu lze podřadit pod postup soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti, kterou nelze žádným orgánem státní správy soudů dle ust. § 164 odst. 2 shora citovaného právního předpisu, přezkoumávat.

S pozdravem


JUDr. Dagmar Brachová

ředitelka odboru stížností a sekretariátu I. náměstka